



1 **ATA DA 80ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO CONSELHO DO CENTRO DE CIÊNCIAS**  
2 **EXATAS E DE TECNOLOGIA (CoC-CCET)**

3 **Data e Local: 20 de Maio de 2020 - 14h10 – Por videoconferência**

4 **Presidência: Prof. Dr. Guillermo Antonio Lobos Villagra (Diretor em Exercício do**  
5 **CCET)**

6 **Secretária: Silvia Maria Felicio Tozo**

7 **1. EXPEDIENTE**

8 **1.1 Comunicações do Presidente.** O Presidente iniciou a sessão agradecendo a presença de  
9 todos e passou aos informes. *1.1.1 – Reunião com a Reitoria:* O Prof. Guillermo fez um  
10 panorama do que foi informado pela Reitoria da UFSCar em reunião realizada em  
11 19/05/2020: 1. Na próxima semana será nomeado um grupo de trabalho que será composto  
12 pela Reitoria, Pró-Reitorias e Diretorias de Centro e terá como objetivo discutir o que será  
13 feito após o término do calendário suplementar; 2. A Reitoria recomendou que as atividades  
14 docentes sejam divulgadas nos sites das unidades; 3. A Reitora informou que continua  
15 fazendo reuniões com o MEC para obtenção de recursos para infraestrutura de TI para os  
16 estudantes; 4. Em relação aos recursos de emendas parlamentares, a UFSCar receberá em  
17 torno de R\$ 9 milhões e que os recursos, que seriam inicialmente usados para fomentar o  
18 ensino, serão utilizados para ajuda ao combate da pandemia de COVID-19 e que em breve,  
19 serão lançados editais sobre o tema na UFSCar; 5. Sobre as verbas de RTN, informou que a  
20 UFSCar está aguardando a liberação da primeira parcela, de aproximadamente 40% do  
21 orçamento, que depende da aprovação por parte do Congresso Nacional. Informou que não há  
22 um prazo para que o repasse ocorra e que a instituição tem verbas para se manter até o mês de  
23 agosto de 2020; 6. Informou também que haverá uma diminuição de estagiários de 20% para  
24 8% do quadro de docentes da UFSCar e que em relação a reposição de vagas TAs, estão  
25 sendo tomadas ações, mas de momento não há informações mais concretas sobre o assunto. 7.  
26 Por último, comentou que a Reitoria abriu um canal de comunicação pelo GoogleMeet para  
27 atendimento à comunidade e esse está sendo realizado durante uma hora, de segunda a sexta-  
28 feira. **1.2 Comunicações dos Membros.** *1.2.1 – Prof. Dr. Alessandro Giacomo Grimbert*  
29 *Gallo (PIPGEs)* – O docente perguntou se a UFSCar tem alguma assinatura para utilização da  
30 plataforma Zoom. Perguntou também sobre o e-mail recebido hoje pela manhã com a  
31 solicitação de mudança de senha nos sistemas UFSCar, se outros Centros também receberam

32 essa solicitação. Por último, divulgou a mesa redonda, evento organizado pelo PIPGEs, com o  
33 tema “Propagação de epidemias” que ocorrerá na próxima sexta-feira às 14h e falou que os  
34 interessados podem procurá-lo para mais informações. 1.2.2 – *Prof. Dr. Marcio Luis Lanfredi*  
35 *Viola (CCEs)* – Comentou que o Conselho do Curso de Estatística levantou alguns pontos do  
36 questionário que a ProGrad aplicou aos discentes, que podem trazer uma certa tendência de  
37 vício ao estudo. Disse que se a ProGrad deseja saber quais alunos não tem acesso a internet ou  
38 computador, não deveria aplicar o questionário online. 1.2.3. *Prof. Dr. Claudionor Francisco*  
39 *do Nascimento (DEE)* – Disse que ficou preocupado quando nos comunicados da Presidência,  
40 o Prof. Guillermo informou sobre a necessidade de inclusão das atividades docentes nos sites  
41 das unidades. Comentou que sua preocupação é tanto do ponto de vista operacional quanto da  
42 política institucional. Perguntou à mesa se esse ponto será pautado na reunião do CoC-CCET  
43 e propôs que, em caso negativo, o mesmo seja abordado em alguma reunião deste conselho.  
44 1.2.4. *Prof. Dr. André Farias de Moura (PPGQ)* – Comentou sobre as dificuldades de  
45 retomar as defesas e seminários em formato online devido à complexidade na realização dos  
46 trâmites que antes eram feitos em papel. Disse que colocar assinaturas digitais em  
47 documentos não tem valor jurídico e que está tentando realizar a migração da documentação  
48 para o sistema SEI/UFSCar. Comentou que entrou em contato com a ProAd para verificar a  
49 possibilidade de incluir um usuário externo para assinatura de documentos no sistema, o que a  
50 ProAd respondeu ser possível, no entanto, o usuário deve encaminhar uma série de  
51 documentos pessoais autenticados em cartório. O docente disse que o PPGQ tem um volume  
52 muito grande de defesas e que tal procedimento, geraria um grande trabalho para a secretaria  
53 do programa. Comentou que esse modelo proposto irá inviabilizar as defesas no PPGQ. Falou  
54 também que quando tentou questionar isso aos responsáveis pelo SEI/UFSCar, recebeu uma  
55 resposta automática que dizia que eles estão sobrecarregados e que o tempo médio de resposta  
56 é de 7 dias úteis. Disse que gostaria de tornar isso público porque é um problema que todos os  
57 programas irão enfrentar. Comentou sobre a importância da gestão pensar em um suporte  
58 maior na área de TI. Em complemento ao que foi dito pelo Prof. André, o Prof. Guilherme  
59 Aris Parsekian (PPGECiv) comentou que teve duas experiências semelhantes em relação ao  
60 SEI: A primeira foi referente à uma solicitação de inclusão de um aluno no SEI para  
61 assinatura de ata do conselho e a resposta que ele teve foi a desse procedimento que ele  
62 considera um pouco complexo. Comentou que deu algumas sugestões e a Pró-Reitoria está  
63 trabalhando nisso. A segunda, diz respeito a um colega da UFU que veio participar de uma  
64 banca e comentou que o procedimento naquela instituição é bem mais simples, apenas é  
65 encaminhado um link para o membro, que deve se inscrever no SEI e assinar o documento. O

66 Prof. André aproveitou para comentar que um docente da UNIFESP que veio participar de  
67 uma banca, falou que naquela instituição esse procedimento também é bem simples, a pessoa  
68 recebe um link temporário, entra no sistema como convidado e assina os documentos da  
69 defesa. O Prof. Guillermo disse que vai verificar esse ponto levantado. Respondeu também ao  
70 Prof. Claudionor que certamente o ponto de pauta que ele solicitou, será trazido ao CoC-  
71 CCET. **2. ORDEM DO DIA. 2.1. Apreciação de Atas. 2.1.1. Apreciação da Ata da 72ª**  
72 **Reunião do CoC-CCET, realizada em 21 de agosto de 2019.** O Presidente apresentou a ata  
73 da 72ª Reunião do CoC-CCET. Não houve manifestações. Colocada em apreciação, a ata da  
74 72ª Reunião do CoC-CCET, realizada em 21 de agosto de 2019 foi aprovada com uma  
75 abstenção. **2.1.2. Apreciação da Ata da 77ª Reunião do CoC-CCET, realizada em 20 de**  
76 **fevereiro de 2020.** O Presidente apresentou a ata da 77ª Reunião do CoC-CCET. Não houve  
77 manifestações. Colocada em apreciação, a ata da 77ª Reunião do CoC-CCET, realizada em 20  
78 de fevereiro de 2020 foi aprovada com uma abstenção. **2.1.3. Apreciação das alterações na**  
79 **Ata da 78ª Reunião do CoC-CCET, realizada em 25 de março de 2020.** O Presidente  
80 apresentou as alterações na ata da 78ª Reunião do CoC-CCET. Não houve manifestações.  
81 Colocadas em apreciação, as alterações na ata da 78ª Reunião do CoC-CCET, realizada em 25  
82 de março de 2020 foi aprovada com uma abstenção. **2.2. Apreciação de Ad Referendum na**  
83 **Atividade de Extensão “Parceria com o Ministério Público do Trabalho para criação e**  
84 **manutenção do Centro de Desenvolvimento e Prototipagem de Equipamentos**  
85 **Complementares de Proteção Individual e Coletiva (CDPRO)”, sob a responsabilidade**  
86 **do Prof. Daniel Braatz Antunes de Almeida Moura (DEP).** O Presidente convidou o Prof.  
87 Daniel Braatz para uma breve apresentação da atividade. O docente agradeceu a oportunidade  
88 de participação da reunião e explicou que a proposta surgiu a partir de outra atividade de  
89 extensão em andamento, no qual estão sendo produzidas máscaras de proteção facial.  
90 Comentou que já tem trabalhado com o Ministério Público do Trabalho em outras frentes há  
91 alguns anos e que surgiu a proposta para ajuda no combate à pandemia de COVID-19.  
92 Comentou que o edital colocado pela FAI não permite que esses projetos tenham a entrada de  
93 recurso público e por isso foi necessária a celebração de um outro contrato. A partir de  
94 reuniões com a FAI e o Ministério Público, foi elaborado um projeto mais amplo, com  
95 duração de dois anos, para que houvesse uma celeridade maior no recebimento de recursos.  
96 Comentou que o projeto inicialmente busca atender a questão da COVID-19 mas que a ideia é  
97 que seja criado e mantido um Centro de Desenvolvimento Multidisciplinar. Disse que nas  
98 próximas semanas serão entregues em torno de vinte mil máscaras do tipo Face Shield e que  
99 também estão sendo produzidas máscaras semifaciais, clamps para tubos que são usados nas

100 intubações, laringoscópios e outros dispositivos. Finalizou dizendo que a ideia é criar esse  
101 canal para recebimento de recursos públicos e continuar desenvolvendo equipamentos para  
102 ajuda no combate à pandemia. O Prof. Guillermo agradeceu e parabenizou o Prof. Braatz e  
103 perguntou se algum membro precisava de esclarecimentos. Não houve manifestações e o  
104 ponto foi colocado em apreciação. O CoC-CCET deliberou homologar, com 1 abstenção, o  
105 *Ad Referendum* na Atividade de Extensão “Parceria com o Ministério Público do Trabalho  
106 para criação e manutenção do Centro de Desenvolvimento e Prototipagem de Equipamentos  
107 Complementares de Proteção Individual e Coletiva (CDPRO)”, sob a responsabilidade do  
108 Prof. Daniel Braatz Antunes de Almeida Moura (DEP). **2.3. Apreciação de Plano de Gestão  
109 e Compartilhamento de Equipamentos Multiusuários FAPESP. 2.3.1. Extrusora dupla-  
110 rosca corotante (Thermo Scientific Process 11), sob responsabilidade da Profa. Dra.  
111 Sandra Cruz (DQ).** O Prof. Guillermo convidou a Profa. Sandra Cruz (DQ) para  
112 apresentação do plano. A Profa. Sandra agradeceu o convite para apresentação e comentou  
113 que o equipamento será comprado por meio de um projeto CEPID coordenado pelo Prof.  
114 Elson Longo da Silva (DQ). A docente fez uma breve apresentação do plano, apresentou a  
115 composição do comitê gestor e do comitê de usuários e informou que os mesmos seguem as  
116 normas da FAPESP para aprovação de equipamentos multiusuários. Em seguida, a docente se  
117 colocou à disposição para esclarecimentos. Não houve manifestações. O Prof. Guillermo  
118 agradeceu e parabenizou a docente. Colocado em apreciação, o Plano de Gestão e  
119 Compartilhamento do Equipamento Multiusuário FAPESP “Extrusora dupla-rosca corotante  
120 (Thermo Scientific Process 11)”, sob responsabilidade da Profa. Dra. Sandra Cruz (DQ) foi  
121 aprovado por unanimidade. **2.3.2. Fotodocumentação em Gel marca GE Healthcare Bio-  
122 Sciences modelo ImageQuant LAS 500, sob responsabilidade do Prof. Dr. Ronaldo Censi  
123 Faria (DQ).** O Presidente do CoC-CCET apresentou o plano e comentou que o comitê gestor  
124 e o comitê de usuários atende aos requisitos da FAPESP. Explicou também que o documento  
125 contém as informações para cadastro de usuários e utilização do equipamento. Em seguida, o  
126 Prof. Guillermo leu a justificativa do docente constante nos documentos apresentados. Não  
127 houve manifestações dos membros do CoC-CCET. Colocado em apreciação, Plano de Gestão  
128 e Compartilhamento do Equipamento Multiusuário FAPESP “Fotodocumentação em Gel  
129 marca GE Healthcare Bio-Sciences modelo ImageQuant LAS 500”, sob responsabilidade do  
130 Prof. Dr. Ronaldo Censi Faria (DQ) foi aprovado por unanimidade. **2.3.3. Equipamento  
131 Espectrômetro de Infravermelho (FTIR), modelo Frontier MIR+SP10 STD da Perkin  
132 Elmer, sob a responsabilidade do Prof. Dr. Edgar Dutra Zanotto (DEMa).** O Presidente  
133 convidou o Prof. Oscar Peitl (DEMa) para apresentação do ponto. O docente explicou que o

134 equipamento será comprado em substituição a um antigo que está em operação há  
135 aproximadamente 20 anos e sem possibilidade de novas manutenções. Comentou que a sala  
136 em que o equipamento será instalado, possui rigoroso controle de umidade e apresenta todas  
137 as condições para perfeita instalação. Comentou que as pesquisas em Biomateriais já geraram  
138 aproximadamente 50 publicações, 10 patentes, 4 licenciamentos, solicitação de registro de  
139 produtos na ANVISA e forte interação com diversos grupos ligados a saúde em várias  
140 universidades. Em seguida, apresentou a previsão de custos com reparos e com ensaios para  
141 os próximos anos. O Prof. Oscar se colocou à disposição para esclarecimentos. Não houve  
142 manifestações. O Presidente parabenizou e agradeceu o Prof. Oscar e o Prof. Edgar Zanotto e  
143 colocou o ponto em apreciação. O CoC-CCET deliberou aprovar, por unanimidade, o Plano  
144 de Gestão e Compartilhamento do Equipamento “Espectrômetro de Infravermelho (FTIR),  
145 modelo Frontier MIR+SP10 STD da Perkin Elmer”, sob a responsabilidade do Prof. Dr.  
146 Edgar Dutra Zanotto (DEMa). **2.4. Apreciação do acordo de cotutela de tese de doutorado**  
147 **de Rafael Vargas Maginador (PPGCEM), entre Universidade Paris-Saclay e UFSCar.** O  
148 Prof. Guillermo convidou o Prof. Dr. Rodrigo Canto (DEMa) para apresentação do acordo. O  
149 docente explicou que se trata de um acordo de cotutela de tese para dupla diplomação do  
150 estudante Rafael Vargas Maginador. Falou um pouco sobre a tese do discente e explicou que  
151 a vigência do doutorado é de 03/2019 a 02/2023, com previsão de estada na França entre  
152 09/2021 e 08/2022 na Instituição ENS Paris-Saclay. Comentou que no Brasil, o discente será  
153 orientado por ele e na França, pelo Prof. François Hild. Em seguida, destacou os projetos  
154 FAPESP do aluno, suas publicações ao longo de sua trajetória acadêmica e enfatizou as  
155 inovações do projeto que está sendo desenvolvido. O docente se colocou à disposição para  
156 esclarecimentos de dúvidas. Não houve manifestações dos conselheiros e o ponto foi colocado  
157 em apreciação. O CoC-CCET deliberou aprovar, por unanimidade, o acordo de cotutela de  
158 tese de doutorado de Rafael Vargas Maginador (PPGCEM), entre Universidade Paris-Saclay e  
159 UFSCar. **2.5. Apreciação das indicações de membros para os Núcleos Docentes**  
160 **Estruturantes dos cursos de Licenciatura e Bacharelado em Matemática.** O Prof.  
161 Guillermo apresentou aos membros do CoC-CCET a indicação dos docentes que farão parte  
162 dos Núcleos Docentes Estruturantes dos cursos de Licenciatura e Bacharelado de Matemática  
163 e explicou que a composição deve ser aprovada pelo conselho. Não houve nenhuma objeção  
164 às indicações e o ponto foi colocado em apreciação. O CoC-CCET deliberou aprovar, por  
165 unanimidade, as indicações de membros para os Núcleos Docentes Estruturantes dos cursos  
166 de Licenciatura e Bacharelado em Matemática. **2.6. Processo RTI FAPESP 2015/25.146-3 -**  
167 **Apreciação do Relatório Científico Parcial 3 e da solicitação de prorrogação.** O

168 Presidente em exercício, Prof. Dr. Guillermo Antonio Lobos Villagra, passou a palavra à  
169 servidora Samira Cecília Custodio Ferro, Chefe do Setor de Administração, Finanças e de  
170 Contrato (SAFC) do CCET e responsável pela administração dos projetos FAPESP. A Sra.  
171 Samira explicou que a vigência do processo RTI FAPESP 2015/25.146-3 encerra em 30 de  
172 junho de 2020 e que o Centro teve dificuldades para gastar o restante da verba destinada ao  
173 projeto, especialmente em virtude da Pandemia de COVID-19. Informou que será feito pedido  
174 de prorrogação do mesmo por mais um ano à FAPESP e que ainda, se faz necessária a  
175 aprovação do Relatório Científico Parcial nº 3, que compreende os períodos de Julho de 2019  
176 a Abril de 2020. A servidora fez também uma síntese das melhorias proporcionadas pelo  
177 Projeto à pesquisa, envolvendo os onze Departamentos do CCET. Comentou que o valor  
178 outorgado inicialmente no Projeto foi R\$ 650.790,58 e que em Fevereiro de 2020 teve um  
179 aporte de R\$ 38.300,00 referente ao processo EMU 2016/14068-4. Comentou ainda que o  
180 saldo atual do projeto é de R\$ 67.172,87. Apresentou aos conselheiros a tabela com os gastos  
181 realizados no período. Após análise do material, o Prof Guillermo abriu a palavra aos  
182 membros do Conselho. Não houve nenhum pedido de esclarecimentos. Colocados em  
183 apreciação, o Relatório Científico Parcial 3 e a solicitação de prorrogação do Processo RTI  
184 FAPESP 2015/25.146-3 foram aprovados com 1 abstenção. **2.7. Homologação das ações do**  
185 **CCET para o Plano de Desenvolvimento de Pessoas para o ano de 2021.** O Presidente da  
186 sessão convidou a servidora Samira Cecília Custodio Ferro para apresentação do PDP 2021.  
187 A servidora apresentou a tabela com os cursos que foram aprovados na última reunião do  
188 CoC, já com o total de servidores interessados por cada um deles. Comentou que alguns  
189 cursos tiveram maior procura e que agora faz-se necessário definir a prioridade das ações,  
190 uma vez que o Governo Federal irá liberar o recurso e a ProGPe precisará ter o conhecimento  
191 das ações que devem ser prioritárias. A servidora disse que a sugestão da Diretoria do Centro  
192 é definir a prioridade usando como indicador a quantidade de servidores interessados. Não  
193 houve objeções a essa proposta. Colocado em apreciação, a homologação das ações do Plano  
194 de Desenvolvimento de Pessoas do CCET para o ano de 2021 foi aprovado por unanimidade.  
195 **2.8. Apreciação da proposta da Comissão formada pelo CoC-CCET para compilação**  
196 **das contribuições do Conselho para o processo de sucessão da Reitoria da UFSCar.** O  
197 Prof. Guillermo explicou que na última reunião do CoC-CCET foi definida uma comissão que  
198 faria a compilação das contribuições do Conselho para o processo de sucessão da Reitoria.  
199 Em seguida, passou a palavra à Profa. Dra. Maria Sílvia de Assis Moura, Chefe do DEs e  
200 membro da comissão, que explicou que a comissão conseguiu se reunir ontem no final da  
201 tarde/início da noite e elaborar o documento de acordo com as manifestações recebidas de dez

202 departamentos do CCET. Informou ainda que o último departamento se manifestou após o  
203 fim da reunião e que a contribuição foi incorporada ao documento. Em seguida, o Prof. Dr.  
204 Daniel Vendruscolo, Chefe do DM e também membro da comissão, informou que a  
205 preocupação da comissão foi encontrar pontos de convergência entre as manifestações.  
206 Comentou ainda que a comissão concluiu o documento propondo que o CoC-CCET aprove  
207 uma manifestação que traduza as preocupações dos departamentos. Informou que apesar de  
208 ter havido uma discussão entre a comissão, não houve tempo hábil para formulação desse  
209 documento. Disse que, com base no parecer da comissão, começou a formular uma proposta  
210 de texto, que foi discutida apenas com alguns membros. Em seguida, o Presidente abriu a  
211 palavra para esclarecimentos. A Profa. Dra. Vânia Paula de Almeida Neris, Chefe do DC,  
212 agradeceu à comissão pelo trabalho realizado e solicitou que as manifestações dos  
213 departamentos fossem revistas, uma vez que parece não haver apenas dois departamentos que  
214 não citam explicitamente a questão dos processos históricos da UFSCar. Solicitou também  
215 que ficasse registrado sua preocupação em conter, em um documento oficial do CoC-CCET,  
216 questões que são contrárias à legislação vigente. O Prof. Dr. Celso Jorge Villas-Bôas,  
217 Coordenador do PPGF, também agradeceu à comissão e concordou com a fala da Profa.  
218 Vânia, pois considera que a proposta não está de acordo com a legislação. O docente também  
219 perguntou se há algum respaldo legal da PF/UFSCar. O Presidente informa que o CCET pode  
220 entrar com pedido de parecer à PF, mas que a resposta pode demorar e não há tempo hábil  
221 para tal. Houve amplo debate entre os conselheiros, que discutiram as leis, decretos e normas  
222 técnicas vigentes sobre eleições para cargos de Reitoria em IFES. Alguns pontos levantados  
223 durante o debate foram: o Prof. Dr. Claudionor Francisco do Nascimento, Chefe do DEE,  
224 frisou que o foco do documento do CoC-CCET é expressar os anseios da nossa comunidade e  
225 que as questões legais não devem ser definidas por este Conselho; o Prof. Dr. Pedro Sérgio  
226 Fadini, chefe do DQ, lembrou sobre a autonomia da UFSCar construída ao longo de sua  
227 história; a Profa. Vânia, frisou a necessidade de ser cumprida a legislação e que, caso a  
228 vontade da maioria fosse pela votação paritária, deveria ter havido um movimento para  
229 regularização desse desejo; O Prof. Dr. Luiz Antonio Pessan, chefe do DEMa e o Prof. Dr.  
230 Ricardo Rodrigues Ciferri, coordenador do PPGCC, colocaram que o parecer da comissão não  
231 deveria excluir a posição de nenhum departamento. Em seguida, o Prof. Claudionor sugeriu a  
232 seguinte proposta para encaminhamento do ponto: votar a proposta de texto do Prof. Daniel e  
233 caso a mesma não seja aceita pela maioria do CoC-CCET, que seja apresentado um novo  
234 documento. Então, o Prof. Daniel apresentou o texto aos conselheiros. A Profa. Vânia disse  
235 que o texto poderia ser aprimorado e perguntou qual documento seria votado, o que foi

236 produzido pela comissão ou o texto do Prof. Daniel? O Prof. Pessan disse que entendeu que o  
237 texto do Prof. Daniel já é um aprimoramento do texto produzido pela comissão. A Profa.  
238 Vânia perguntou se a comissão aceita o texto do Daniel como sendo da Comissão e todos os  
239 membros presentes, Profa. Maria Sílvia, Prof. Pedro e Prof. Claudionor concordaram. A  
240 Profa. Dra. Cristina de Paiva Sousa, vice-coordenadora do PPGBiotec e também membro da  
241 Comissão, não estava presente na reunião. Em seguida, o Presidente leu a proposta de texto e  
242 colocou a mesma em apreciação. O CoC-CCET deliberou aprovar, com 17 votos favoráveis, 7  
243 votos contrários e 4 abstenções, as contribuições do Conselho para o processo de sucessão da  
244 Reitoria da UFSCar. O Prof. Celso (PPGF) declarou seu voto contrário ao parecer indicado  
245 pela comissão pois faltou mencionar a preocupação manifestada por alguns departamentos  
246 com relação aos aspectos legais de uma consulta que não respeite a regra dos 70%. Disse que  
247 embora a maioria dos departamentos não tenha essa preocupação, julga importante ao menos  
248 que isso fosse mencionado. A Profa. Vânia (DC) declarou seu voto contrário pela ausência de  
249 detalhamento do contraditório e preocupação com as leis, mas disse que está ciente de que  
250 este texto está melhor do que o primeiro. O Prof. Dr. Antonio José Gonçalves da Cruz  
251 (PPGEQ) declarou seu voto contrário pela ausência de detalhamento e preocupação com as  
252 leis. **2.9. Apreciação das contribuições do CCET para o Regimento Geral de Pesquisa da**  
253 **UFSCar.** O Presidente explicou que se reuniu com o Prof. Dr. Alessandro Giacomo Grimbert  
254 Gallo, Vice-Coordenador do PIPGEs e representante suplente do CoC-CCET no CoPq para  
255 discutir as sugestões para o novo Regimento Geral de Pesquisa que foram encaminhadas pelos  
256 docentes do CCET. O Prof. Dr. Luiz Antonio Pessan, Chefe do DEMa, pediu a palavra e disse  
257 que acha de grande importância o conhecimento do histórico da proposta construída e que o  
258 regimento deve ser amplamente discutido na comunidade. O Prof. Guillermo comentou que as  
259 sugestões encaminhadas foram disponibilizadas no AVA do CoC-CCET e iniciou uma breve  
260 apresentação do documento já compilado. O Prof. Dr. Claudionor Francisco do Nascimento,  
261 Chefe do DEE, comentou que esse documento expressa a opinião da comunidade e que cabe  
262 ao Centro encaminhar a parte operacional, que acredita que não é necessário passar por uma  
263 discussão mais intensa no Conselho, até em razão do adiantado da hora. O Prof. Guillermo  
264 comentou que estudou bastante o documento e as contribuições enviadas ao Centro e deu  
265 alguns exemplos. O Prof. Pessan disse que não se recordava de o CCET ter pedido  
266 posicionamento dos departamentos e que se lembrava de ter recebido isso da ProPq. Falou  
267 também que o DEMa não contribuiu porque o Centro não pediu nenhuma manifestação.  
268 Perguntou ainda quantos departamentos enviaram contribuições, porque acredita que esse  
269 tema deve ser amplamente discutido na comunidade. Comentou que teria sido importante o



270 CCET ter chamado uma reunião para alinhamento do que seria discutido nas coordenações e  
271 departamentos em relação a essa proposta e que acredita ser impossível fazer uma discussão  
272 tão complexa nesse momento, pelo adiantado da hora. O Prof. Pessan fez ainda uma breve  
273 apresentação do histórico da construção desse novo regimento. O Presidente da sessão  
274 agradeceu e parabenizou o Prof. Pessan. O Prof. Claudionor pediu o seguinte esclarecimento:  
275 se o Prof. Pessan sugere um ponto de pauta em outra reunião para que o CoC-CCET possa  
276 analisar melhor os documentos. O Prof. Pessan respondeu que a ideia é que tenha o maior  
277 número de contribuições possíveis e que dificilmente essa discussão seria esgotada hoje.  
278 Reiterou ainda a importância de uma participação mais ampla da comunidade do CCET. O  
279 Presidente da mesa colocou a seguinte proposta: encaminhar o documento novamente aos  
280 departamentos e aceitar novas propostas que serão debatidas na próxima reunião, o que foi  
281 aceito por unanimidade pelos membros presentes. Nada mais havendo a tratar, às 18h08, o  
282 Presidente Prof. Dr. Guillermo Antonio Lobos Villagra encerrou a reunião agradecendo  
283 novamente a presença de todos. Eu, Silvia Maria Felicio Tozo, na qualidade de Secretária,  
284 lavrei a presente Ata que será assinada por mim e pelos membros presentes.

285 Prof. Dr. Guillermo Antonio Lobos Villagra – Presidente em Exercício \_\_\_\_\_

286 CCCC Prof. Dr. Renato Bueno \_\_\_\_\_

287 CCECiv Profa. Dra. Cali Laguna Achon \_\_\_\_\_

288 CCEC Prof. Dr. Fredy João Valente \_\_\_\_\_

289 CCEMa Prof. Dr. Conrado Ramos Moreira Afonso \_\_\_\_\_

290 CCEP Prof. Dr. Fabio Molina da Silva \_\_\_\_\_

291 CCEE Prof. Dr. Helder Vinícius Avanço Galeti \_\_\_\_\_

292 CCEFi Prof. Dr. Marcio Peron Franco de Godoy \_\_\_\_\_

293 CCEMec Prof. Dr. Vitor Ramos Franco \_\_\_\_\_

294 CCEQ Profa. Dra. Rosineide Gomes da Silva Cruz \_\_\_\_\_

295 CCEs Prof. Dr. Márcio Luis Lanfredi Viola \_\_\_\_\_

296 CCFLN Prof. Dr. Waldir Avansi Junior \_\_\_\_\_

297 CCM Prof. Dr. Rodrigo da Silva Rodrigues \_\_\_\_\_

298 CCQ Prof. Dr. Elton Fabiano Sitta \_\_\_\_\_

- 299 CCSI/D Prof. Dr. Delano Medeiros Beder \_\_\_\_\_
- 300 PPGBiotec Profa. Dra. Ignez Caracelli \_\_\_\_\_
- 301 PPGCC Prof. Dr. Ricardo Rodrigues Ciferri \_\_\_\_\_
- 302 PPGCEM Prof. Dr. Leonardo Bresciani Canto \_\_\_\_\_
- 303 PPGPEP Profa. Dra. Fabiane Leticia Lizarelli \_\_\_\_\_
- 304 PPGEE Prof. Dr. Luis Alberto Mijam Barêa \_\_\_\_\_
- 305 PPGEMec Prof. Dr. Carlos Eiji Hirata Ventura \_\_\_\_\_
- 306 PPGEQ Prof. Dr. Antonio José Gonçalves da Cruz \_\_\_\_\_
- 307 PIPGEs Prof. Dr. Alexsandro Giacomo Grimbert Gallo \_\_\_\_\_
- 308 PPGECiv Prof. Dr. Guilherme Aris Parsekian \_\_\_\_\_
- 309 PPGF Prof. Dr. Celso Jorge Villas-Bôas \_\_\_\_\_
- 310 PPGM Prof. Dr. Luiz Roberto Hartmann Junior \_\_\_\_\_
- 311 PROFMAT Prof. Dr. Renato José de Moura \_\_\_\_\_
- 312 PPGQ Prof. Dr. André Farias de Moura \_\_\_\_\_
- 313 DC Profa. Dra. Vânia Paula de Almeida Neris \_\_\_\_\_
- 314 DECiv Prof. Dr. Rodrigo Eduardo Córdoba \_\_\_\_\_
- 315 DEMa Prof. Dr. Luiz Antonio Pessan \_\_\_\_\_
- 316 DEP Prof. Dr. Andrei Aparecido de Albuquerque \_\_\_\_\_
- 317 DEE Prof. Dr. Claudionor Francisco do Nascimento \_\_\_\_\_
- 318 DEMec Prof. Dr. Fabricio Tadeu Paziani \_\_\_\_\_
- 319 DEQ Prof. Dr. Ruy de Sousa Junior \_\_\_\_\_
- 320 DEs Profa. Dra. Maria Sílvia de Assis Moura \_\_\_\_\_
- 321 DF Prof. Dr. Francisco Ednilson Alves dos Santos \_\_\_\_\_
- 322 DM Prof. Dr. Daniel Vendrúscolo \_\_\_\_\_
- 323 DQ Prof. Dr. Pedro Sergio Fadini \_\_\_\_\_

- 324 TA Claudia Regina Pastega \_\_\_\_\_
- 325 TA Lynne Lourenço \_\_\_\_\_
- 326 Silvia Maria Felicio Tozo – Secretária \_\_\_\_\_